

**Gjykata Komunale e Gllgovcit**, si gjykatë civile e shkallës së parë me gjyqtaren e EULEX-it Johanna Schokkenbroek, në kontestin në mes të paditësit Shaban Elshani nga Gllgovci, i përfaqësuar nga avokati Feriz Gervalla dhe të paditurës Komuna e Gllgovcit, e përfaqësuar nga Avokati Publik i Komunës, Hakif Hasi në rastin për kompenzimin e dëmeve nxjerr këtë:

### **Aktgjykim**

1. Kërkesëpadia e paditësit Shaban Elshani nga Gllgovci për kompenzimin e dyqanit të rrënuar, REFUZHET si i pabazuar.
2. Kërkesëpadia e paditësit për kompenzimin e inventarit të shkatërruar në dyqan APROVOHET PJESËRISHT dhe e paditura obligohet që t'i kompenzojë dëmet materiale të shkaktuara në inventarin e paditësit gjatë rrënimit të dyqanit të cilin e shfrytëzonte paditësi më 1 dhe 2 mars 2005 në një shumë prej 1500 €, së bashku me kamatën, e cila aplikohet sipas depoziteve bankare për kursime për një periudhë mbi një vit, duke e llogaritur nga data 15 prill 2005, kur ishte ngritur padia e deri në pagesën e fundit.
3. Kërkesëpadia e paditësit për kompenzim për fitimin e humbur REFUZHET si e pabazuar.
4. Kërkesëpadia e paditësit për kompenzimin e dëmeve jomateriale APROVOHET PJESËRISHT dhe e paditura obligohet që t'i kompenzojë dëmet jomateriale që u shkaktuan paditësit në një shumë prej 250 €. Kërkesa për kamatë REFUZHET.
5. Kërkesëpadia për caktimin e një ngastre të ngjashme për lokal afarist REFUZHET si e pabazuar.

E paditura, Komuna e Gllgovcit urdhërohet që t'ia paguajë paditësit Shaban Elshani shumat prej pikës 2 dhe 4 të përmendura më lart, shumën prej 1004 € për mbulimin e shpenzimeve procedurale, si dhe shumën prej 50 € si kompenzim për taksën e paguar gjyqësore brenda 15 ditësh pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë.

### **Arsyetim:**

#### **1. Rrethanat e përgjithshme**

Në vitin 1992 Komuna e Gllgovcit ua ofroi individëve mundësinë që të marrin ngastra të tokës për ndërtimin e lokaleve afariste në rrugën kryesore të Gllgovcit. Përafërsisht 60 ngastra iu ishin ndarë individëve në vitet që pasojnë. Disa ngastra ishin lëshuar për shfrytëzim të përhershëm. Ngastra të tjera ishin lëshuar për shfrytëzim të përkohshëm. Ngastrat ishin lëshuar me detyrimin që të ndërtoheshin lokale afariste. Kërkohej leja paraprake e Komunës së

Gllgovcit për ndërtim. Lokalet ishin ndërtuar në shumicën e ngastrave të lëshuara dhe iu ishin dhënë lejet e punës pas inspektimit të ndërtimit nga Komuna.

Pas luftës (në shtator 1999) Komuna e Gllgovcit vendosi që t'i lirojë ngastrat dhe i urdhëroi të gjithë pronarët individualë të lokaleve që t'i rrënojnë lokalet e tyre dhe ta lirojnë ngastrën.

Procedurat administrative lidhur me këtë vendim të Komunës së Gllgovcit zgjatën deri në vitin 2005, kur Gjykata Supreme në një kontest administrativ më 21 mars 2005 vendosi t'i shfuqizojë vendimet administrative dhe ta kthejë çështjen në procedurë administrative.

Sidoqoftë, para se të bëhej vendimi i Gjykatës Supreme, Komuna më 15 janar 2005 lëshoi një vendim për lirim e ngastrave.

Më 1 dhe 2 mars 2005 Komuna e of Gllgovcit i rrënoi të gjitha lokalet e përfshira në çështje dhe i liroi të gjitha ngastrat.

Vendimet e mëparshme të Komunës së Gllgovcit për rrënimin e këtyre lokaleve ishin suspenduar nga Administratori Komunal i UNMIK-ut (1999) si dhe nga Përfaqësuesi Special i Sekretarit të Përgjithshëm të Kombeve të Bashkuara në Kosovë (7 maj 2001) apo ishin ndërprerë për shkak të një kërkesë të Ombudspersonit në Kosovë.

Procedurat administrative lidhur me urdhërat e Komunës së Gllgovcit për heqjen e lokaleve nuk u vazhduan pas rrënimit në mars të vitit 2005. Në atë kohë, pasi që tanimë lokalet ishin rrënuar, nuk ekzistonte gjithashtu objekt për ndonjë procedurë administrative.

Pas rrënimit në mars të vitit 2005 shumë pronarë të lokaleve të rrënuara paraqitën ankesë para Gjykatës Komunale të Gllgovcit kundër Komunës së Gllgovcit për kompenzim.

Pasuan procedurat ligjore (ankesat dhe rigjykimet) lidhur me paditë dhe ato zgjatën për shumë vite.

Sipas kërkesës së 19 paditësve / pronarëve të dyqaneve EULEX-i vendosi që t'i merr këto 19 raste (padi për kompenzim) me anë të vendimit të datës 8 dhjetor 2009 (17) dhe atë të datës 25 qershor 2010 (2) .

Së paku dy pronarë të lokaleve me kontratë për shfrytëzim të përhershëm të ngastrave të tyre kanë marrë kompenzim si rezultat i një vendimi të Gjykatës Komunale të Gllgovcit (në shkallë të dytë të konfirmuar nga Gjykata e Qarkut të Prishtinës).

## **2. Padia**

Paditësi kërkoi:

- 1-Kompenzim për lokalin afarist të rrënuar në një shumë prej 61.864 €, ( 950 € për metër katror, në bazë të sipërfaqes së përgjithshme të dyqanit, 65, 12 m2 ku përfshihet edhe hapësira nën kulm);
- 2 – Kompenzim për inventarin e humbur në një shumë prej 23.760 €;
- 3 – Kompenzim për fitimin e humbur në një shumë prej 600 €,- në muaj prej 1 marsit 2005;
- 4- Kompenzim për vuajtje morale/ dëme jomateriale në një shumë prej 7.000 €;
- 5- Caktimi nga ana e të paditurit i një ngastre të ngjashme për lokal afarist;
- 6 – Kamatën e shumave të kërkuara nën 1, 2, 3 dhe 4 të llogaritura në kamatën e depozitave të kursimeve në bankat e Kosovës.

Paditësi e bazon padinë e tij në faktin se Komuna e Gllgovcit e ka shkelur Ligjin mbi Detyrimet (neni 154) me rrënimin e pronës së tij. Paditësi kërkon kompenzimin për shpenzime procedurale në një shumë prej 1004, €.

Komuna e Gllgovcit e mban qëndrimin se ajo kishte plotësisht te drejtë që t'i lironte ngastrat (duke e përfshirë edhe rrënimin e dyqaneve) dhe se nuk e kishte shkelur asnjë ligj, pasi që kontrata për ngastrën (e nënshkruar me Fadil Dervishin) e parashihte që Komuna mund të kërkojë nga pronarët që t'i heqin lokalet e tyre, nëse kërkohej nga Komuna. E paditura kërkoi kompenzimin për shpenzime procedurale në një shumë prej 911 €.

### **3. Historia procedurale**

Padia ishte ngritur para Gjykatës Komunale të Gllgovcit më 15 prill 2005. Gjykata Komunale e Gllgovcit vendosi më 21 shtator 2006 dhe e refuzoi padinë (C.nr. 67/2005). Më 20 tetor 2006, paditësi parashtri ankesë ndaj këtij vendimi para Gjykatës së Qarkut të Prishtinës. Gjykata e Qarkut të Prishtinës vendosi më 9 qershor 2008 dhe e prishi vendimin e Gjykatës Komunale të Gllgovcit dhe e ktheu rastin për rigjykim (Ac.nr. 953/2006). Rasti ishte regjistruar në Gjykatën Komunale të Gllgovcit me këtë numër të regjistrimit C.nr. 179/08.

Më 5 dhjetor 2008, Gjykata Komunale e Gllgovcit e ndërpreu procedurën me qëllim që të informojë Ministrinë e Drejtësisë dhe Ministrinë e Ekonomisë dhe Financave, ashtu siç kërkohet me nenet 67 dhe 68 të Ligjit mbi Menagjimin e Financave Publike dhe Përgjegjësitë.

Më 25 qershor 2009, paditësi kërkoi nga EULEX-i që ta mirrte rastin.

Më 8 dhjetor 2009, EULEX-i e mori përsipër rastin për rigjykim. Në rigjykim, u mbajtën seanca përgatitore dhe seanca kryesore, ashtu siç përshkruhet në procesverbalin e këtyre shqyrtimeve gjyqësore.

#### **4. Faktet**

Gjykata i referohet provave të administruara ashtu siç janë regjistruar në procesverbalin e shqyrtimeve gjyqësore.

Faktet e mëposhtme lidhur më këtë lëndë janë vërtetuar apo sidoqoftë janë të pakontestuar:

Në vitin 1996 Komuna e Gllgovcit ia dha Fadil Dervishit një ngastër të tokës për shfrytëzim në vendin e quajtur Ashanajka, parcela kadastrale nr. 765/7 në Komunën e Gllgovcit me një sipërfaqe prej 32,56m<sup>2</sup>. Pasi që të dyja palët i kanë humbur kontratat origjinale mbetet e paqartë nëse kjo kontratë ishte për shfrytëzim të përhershëm (sipas paditësit) apo për shfrytëzim të përkohshëm (sipas të paditurës).

Gjykata iu referohet provave të administruara të paraqitura nga palët:

- Vendimi i Komunës së Gllgovcit ( Departamenti për Planifikim Urban, Banim, Infrastrukturë Komunale dhe Pronë) të datës 23 prill 1996;
- Vendimi i Komisionit për cilësinë teknike i Komunës së Gllgovcit i datës 23 prill 1996 për aprovimin e cilësisë së ndërtimit.

Fadil Dervishi lidhi një kontratë me paditësin më 23 prill 1996. Kjo kontratë ka të bëjë me dhënien në shfrytëzim të lokalit të ndërtuar në të (një ndërtesë dykatëshe). Gjykata i referohet kontratës së datës 23 prill 1996 të administruar si provë.

Paditësi e kishte shfrytëzuar lokalin afarist për qëllime ekonomike gjatë disa viteve.

Më 5 maj 2004 dhe 19 shtator 2004 Komuna e Gllgovcit mori vendime, me të cilat e anuloi vendimin për ndarjen e tokës për Fadil Dervishin (dhe për pronarët e tjerë të dyqaneve).

Fadil Dervishi nuk u pajtua me këtë vendim dhe e kontestoi vendimin përmes procedurave të natyrës administrative (siç bënë edhe shumë pronarë të tjerë të dyqaneve). Fadil Dervishi e autorizoi paditësin që të kujdesej për interesat e tij me anë të autorizimit të datës 15 mars 2005.

Më 21 mars 2005 Gjykata Supreme vendosi që ta shfuqizojë vendimin e Ministrisë për Ambient dhe Planifikim Hapësinor të datës 19 tetor 2004 dhe ta kthejë çështjen në rigjykim. Ky vendim i Gjykatës

Supreme ishte vendimi i fundit në procedurë administrative lidhur me vendimin e Komunës së Gllogovcit për lirimin e ngastrave.

Më 1 dhe 2 mars 2005 Komuna e Gllogovcit i rrënoi të gjitha lokalet e përfshira dhe i liroi të gjitha ngastrat. Ky rrënim u bë pa një njoftim paraprak për paditësin ( as për Rustem Limanin dhe as për pronarët e tjerë të dyqaneve).

Së paku dy pronarë të lokaleve me kontratë për shfrytëzim të përhershëm të ngastrave të tyre kanë marrë kompenzim si rezultat i një vendimi të Gjykatës Komunale të Gllogovcit të datës 16 mars 2007 (C.nr 78/05) dhe 21 Shtator 2007 (C.nr 95/05). Komuna e Gllogovcit paraqiti ankesë ndaj të dyja vendimeve. Gjykata e Qarkut të Prishtinës i konfirmoi këto vendime me anë të vendimeve të datës 30 prill 2008 (AC.nr 445/2007) dhe 15 qershor 2009 (AC.937/2007). Në rastin e parë të theksuar më lart pronari i dyqanit mori një kompenzim prej 282 € për m2 dhe pronari tjetër i dyqanit mori 540,82 € për m2.

## 5. Çështjet procedurale të ngritura nga palët

### **Parashtresat:**

#### **A) Moskompetenca e gjykatës**

Në një parashtresë Komuna e Gllogovcit e kundërshtoi kompetencën e Gjykatës dhe kërkoi nga Gjykata që ta hedhë poshtë padinë në bazë të moskompetencës së Gjykatës. Sipas Komunës së Gllogovcit, autoriteti kompetent për kontestet administrative është Gjykata Supreme.

Gjykata është e mendimit se ky është një kontest rreth përgjegjësisë për dëmet. Këto dëme janë rezultat i një veprimi të Komunës së Gllogovcit që ka ndodhur në Gllogovc.

Në bazë të nenit 47 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, gjykata kompetente është Gjykata në territorin e së cilës ka ndodhur dëmi.

Gjykata e hodhi poshtë kundërshtimin e Komunës së Gllogovcit si të pathemeltë. Gjykata iu referohet një vendimi të ngjashëm të parashtruar nga Komuna e Gllogovit në një fazë të mëhershme të këtij kontesti.

#### **B) Moskompetenca e EULEX-it**

Në një parashtresë Komuna e Gllogovcit e kundërshtoi kompetencën e EULEX-it, pasi që ky kontest nuk ka të bëjë me pronën.

Kjo Gjykatë (kjo gjyqtare e EULEX-it) është e mendimit se ky kontest është çështje civile që ka të bëjë me pronën, ashtu siç shprehet në nenin 5.1 c. të Ligjit mbi Kompetencat, Përzgjedhjen e Lëndëve dhe Caktimin e Lëndëve të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve të EULEX-it në Kosovë.

### **C) Kundërshtimi lidhur me Nenin 394 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore**

Në një parashtrësë tjetër Komuna e Glllogovcit bëri një vërejtje lidhur me rregullsinë e procedurave, duke pretenduar që është dashur që Komunës së Glllogovcit t’iu ishte dhënë mundësia që të parashtrojë një përgjigje me shkrim në padi, në pajtim me nenin 394 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (LPK). Gjykata nuk ka kërkuar nga Komuna e Glllogovcit që të paraqesë përgjigje në padi, për shkak të faktit se neni 394 i LPK-s kërkon nga Gjykata që të kërkojë nga pala e paditur përgjigje në padi, “brenda 15 ditësh pasi që gjykata ta ketë pranuar padinë”. Në rastin konkret, është e qartë se kjo nuk ishte e realizueshme, për shkak të faktit se padia ishte dorëzuar në Gjykatë në vitin 2005, kur kjo dispozitë procedurale që kërkonte përgjigje në padi nuk ishte në fuqi. Përveç kësaj, pasi që rasti konkret ishte rigjykim dhe palët tanimë i kishin dhënë qëndrimet e tyre në procedurat e mëhershme dhe nga këto qëndrime ishte e pamundur që të veprohej në pajtim me nenet 398 apo 399 të LPK-s, Gjykata nuk pa ndonjë përfitim substancial që të kërkonte përgjigje në padi nga pala e paditur 5 vite pas dorëzimit të padisë dhe pas shqyrtimeve në dy instanca. Prandaj, kjo vërejtje e palës së paditur nuk është marrë parasysh.

### **D) Kundërshtimi lidhur me mungesën e legjitimitetit të paditësit**

Në fjalën përfundimtare, pala e paditur pati vërejtje lidhur me legjitimitetin aktiv të paditësit, duke theksuar se paditësi nuk është pronar i pronës dhe se prona nuk iu ishte dhënë atij në shfrytëzim, dhe prandaj paditësi nuk ka legjitimitet aktiv për të qenë palë në këtë lëndë. Sidoqoftë, objekt i shqyrtimit nuk është raporti në mes të palëve dhe as të drejtat pronësore të cilësdo palë, por vetëm lidhur me detyrimet që kanë të bëjnë lidhur me kompenzimin e dëmeve që iu shkaktuan dyqanit dhe inventarit të tij, i cili pa asnjë dyshim ishte nën posedim të paditësit. Gjithashtu, është e pakontestueshme se paditësi ka paguar për shfrytëzimin e dyqanit, gjë që në mënyrë plotësuese e legjitimon paditësin si palë me interes juridik, pra si palë me legjitimitet aktiv, ashtu siç kërkohet me nenin 2.4 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore.

## **6. Vlerësimet ligjore sipas fakteve**

### **Kërkesa 1 (kompenzim për dyqanin e rrënuar)**

Kjo padi ka të bëjë lidhur me pronën e dëmtuar (rrënuar) (një dyqan dhe inventarin e tij).

Është e pakontestueshme se Komuna e Gllgovcit ngastrën e tokës ndërtimore ia kishte ndarë Fadil Dervishit. Fadil Dervishi e ndërtoi lokalit dhe iu ishte dhënë leja për shfrytëzimin e ngastrës dhe iu ishte dhënë edhe leja e ndërtimit gjithashtu. Në prill të vitit 1996 ai e lejoi paditësin që ta shfrytëzonte lokalit. Nga kontrata e lidhur në mes të Fadil Dervishit dhe paditësit duket se asnjëherë nuk ka qenë qëllim i palëve të përfshira (paditësit dhe Fadil Dervishit) që lokalit (dyqanin) e ndërtuar në këtë ngastër t'ia shesë paditësit dhe ta bënte atë pronar. Rrjedhimisht, ai asnjëherë nuk u bë pronar i lokalit (dyqanit). Nga dokumentet e parashtruara nga palët, paditësi nuk mund të konsiderohet si investues, pasi që nuk është paraqitur ndonjë provë se ai ka bërë investime (të rëndësishme) në lokal. Prandaj, kërkesa e tij për kompenzimin e dyqanit të shkatërruar nuk mund të aprovohet.

## **Kërkesa 2 (kompenzim për inventarin)**

Është e pakontestueshme se paditësi ishte pronar i inventarit të dyqanit. Prej vitit 1999 Komuna e Gllgovcit mori disa vendime, të gjitha kishin për qëllim që ta lajmëronin Fadil dervishin (dhe pronarët e tjerë të dyqaneve) që ta lironin ngastrën.

Fadil Dervishi (si shumë pronarë të tjerë të dyqaneve) i kontestoi vendimet e Komunës së Gllgovcit që e detyronin atë që ta lironte ngastrën ( me arsyetimin e mungesës së nevojës për planifikim urban). Këto procedura administrative asnjëherë nuk u përfunduan. Pra, asnjëherë nuk është vërtetuar me një vendim gjykatë të formës së prerë, nëse Komuna e Gllgovcit kishte të drejtë që të vendoste për ndërprejen e kontratave për ngastrat dhe të vendoste për lirim të tyre. Sidoqoftë, kjo Gjykatë nuk hyn në çështje ligjore administrative, apo në kontest administrativ, e cila nuk është nën kompetencat e kësaj gjykatë.

Në këtë kërkesë për kompenzimin e inventarit, gjithashtu janë të përfshira çështje pronësore. Lidhur me (mbrojtjen e) të drejtave të pronës Gjykata i referohet legjislacionit të mëposhtëm:

Në atë kohë (1 dhe 2 mars 2005) ishte në fuqi Rregullorja mbi Vetëqeverisjen e Komunave në Kosovë (Rregullorja e UNMIK-ut 2000/ 45).

Kjo rregullore përmban një kapitull " Ekzekutimi i Çështjeve Komunale"( kapitulli 5 Neni 33).

Ky kapitull përmban këtë dispozitë të cituar:

*"Parimet e Ligjshmërisë*

*Ligji dhe drejtësia e obligojnë administratën e komunës që të zbatojë në veçanti të drejtat dhe liritë e njeriut sipas Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut."*

Protokolli nr. 1 i Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore thotë, siç vijon:

*Neni 1*

*Mbrojtja e pronës*

*Çdo person fizik ose juridik ka të drejtën e gëzimit paqësor të pasurisë e tij. Askush nuk mund të privohet nga prona e tij, përveçse për arsye të interesit publik dhe në kushtet e parashikuara nga ligji dhe nga parimet e përgjithshme të së drejtës ndërkombëtare.*

*Megjithatë, dispozitat e mëparshme nuk cënojnë të drejtën e Shteteve për të zbatuar ligje, që ato i çmojnë të nevojshme për të rregulluar përdorimin e pasurive në përputhje me interesin e përgjithshëm ose për të siguruar pagimin e taksave ose të kontributeve ose të gjobave të tjera.*

Gjatë ushtrimit të këtij pushteti që ka për qëllim interesin e përgjithshëm të cituar më lart, shteti apo çfarëdo organi administrativ, duke qenë pjesë e shtetit (siç është në këtë rast Komuna e Glllogovcit), është i obliguar që t'i bindet ligjit dhe drejtësisë. (neni 33 i Rregullores mbi Vetqeverisjen e Komunave në Kosovë/ Rregullorja e UNMIK-ut 2000/ 45).

Bile edhe kur Komuna e Glllogovcit e ushtroi pushtetin e saj në pastrimin e ngastrave në mënyrë të duhur ligjore (e cila asnjëherë nuk është vërtetuar pasi që procedurat administrative asnjëherë nuk u përfunduan), nënkuptohet parimi i drejtësisë e që organi administrativ duhet t'i merr parasysh interesat e personave që janë të përfshirë në këtë çështje.

Gjykata konkludon se Komuna e Glllogovcit gjatë ushtrimit të pushtetit të saj fare nuk i ka marrë parasysh interesat e paditësit.

Së pari Komuna e Glllogovcit nuk e shpalli një afat para të cilit duhej të liroheshin ngastrat dhe nuk e shpalli datën se kur vet Komuna e Glllogovcit do t'a lironte ngastrën (shkatërronte lokalin). Konsiderohet nga Gjykata se në këtë rast të veçantë shfrytëzimi ilegal i ngastrës zgjati gati 8 vite (!! ) dhe nuk ka pasur urgjencë që të ekzekutohet vendimi për lirim të ngastrës para një date të caktuar (sidoqoftë Komuna e Glllogovcit nuk ka zbuluar ndonjë rrethanë të kësaj natyre dhe gjykata nuk ka mundur të konkludojë ndonjë prej rrethanave të tilla nga dokumentet e parashtruara).

Parimet e përgjithshme të drejtësisë nënkuptojnë gjithashtu që organi administrativ, gjatë ushtrimit të pushtetit për lirim të ngastrës duhet të bëjë përpjekje për zvogëlimin e dëmit të mundshëm ndaj palës së tretë (në këtë rast ndaj paditësit si investitor). Në këtë rast të veçantë Komuna e Glllogovcit është dashur që ta njoftojë paditësin me kohë lidhur me afatin se kur duhej të lirohej ngastra dhe është dashur që ta paralajmërojë atë se Komuna e Glllogovcit do t'i lirojë vet ngastrat, nëse ata vet nuk i lirojnë ato (me shkatërrimin e të gjitha lokaleve të mbetura).

Gjatë seancës kryesore saktësisht u kuptua se Komuna e Glllogovcit nuk ka shpallur një (ndonjë) afat kohor para se të ndodhte rrënimi i dyqaneve më 1 dhe 2 mars 2005. Është e pakontestueshme se rrënimi më 1 dhe 2 mars 2005 ishte i papritur për pronarët e dyqaneve (duke e përfshirë këtu edhe paditësin). Nga dokumentet e parashtruara nga palët konstatohet

se Komuna e Gllgovcit nuk ka dërguar ndonjë njoftim (me anë të konkluzioneve, letrave, vendimeve, etj.) pas vitit 2002. Gjykata konstatoi nga raporti i parashtruar nga Ombudspersoni se disa prej pronarëve të dyqaneve ishin të njoftuar lidhur me qëllimin e Komunës së Gllgovcit për lirimin (domethënë shkatërrimin) në të ardhmen e afërt. Sidoqoftë, Gjykata konstaton se Komuna e Gllgovcit nuk e ka informuar paditësin në kohë dhe mënyrë të duhur lidhur me ditën që ishte e caktuar për rrënim. Me rezultatin se paditësit iu ishte mohuar mundësia për largimin e pronës së tij (inventarit të dyqanit që ai e shfrytëzonte).

Prandaj, shkatërrimi i kryer më 1 dhe 2 mars 2005 nga ana e Komunës së Gllgovcit është një shkelje e qartë e të drejtave pronësore të paditësit për inventarin që i përkiste atij dhe prandaj ai duhet të kompenzohet.

Rrënimi ndodhi më 1 dhe 2 mars 2005. Do të thotë më shumë se para gjashtë vitesh. Nuk ka mbetur asgjë nga dyqanet e mëparshme. Tani është e pamundur që të vërtetohet shuma e saktë e dëmit të shkaktuar me rrënimin. E njëjta vlen edhe për vlerën e inventarit. Kështu që eksperti nuk do të mund të ndihmonte në vërtetimin e dëmit. Humbja e provave lidhur me dëmin është një rezultat i drejtpërdrejtë nga rrënimi i përgjithshëm i papritur i dyqaneve. Këto rrethana janë tërësisht në rrezik dhe në shpenzime të Komunës së Gllgovcit. Lartësia e dëmit është e bazuar në parimet e përgjithshme të drejtësisë dhe përgjegjshmërisë.

Pasi që Komuna e Gllgovcit nuk e ka kontestuar se inventari ishte lënë në dyqan, Gjykata do ta pranojë se inventari është humbur apo shkatërruar si rezultat i veprimit të shkatërrimit nga ana e Komunës, prej të cilit paditësit iu shkaktuan dëme materiale. Gjykata do ta aprovojë padinë për inventarin e humbur derin në shumën prej 1.500.€. Pasi që nuk kishte ndonjë specifikacion lidhur me vlerën reale të inventarit, kjo ishte caktuar si një shumë e përafërt e një inventari të arsyeshëm i një dyqani të asaj madhësie.

### **Kërkesa 3 (kompenzimi për fitimin e humbur)**

Komuna e Gllgovcit dhe paditësi asnjëherë nuk kanë lidhur ndonjë marrëdhënie në të kaluarën lidhur me ngastrën e tokës për të cilën bëhet fjalë. Rrjedhimisht, nuk ka bazë ligjore për paditësin ndaj palës së paditur për kompenzimin lidhur me pamundësinë për ta shfrytëzuar ngastrën/ dyqanin në të ardhmen. Prandaj, kjo Gjykatë e refuzoi këtë kërkesë si të pabazuar.

### **Kërkesa 4 ( kompenzimi për vuajtjet shpirtërore/ dëmet jomateriale)**

Është e qartë se kjo ngjarje i shkakton paditësit vuajtje shpirtërore/ dëm jomaterial. Për shumicën e pronarëve të dyqaneve kjo do të thotë humbje e burimit të të hyrave të tyre për jetesë. Kjo vlen edhe

për paditësin si shfrytëzues i dyqanit pronar i së cilës ishte Fadil Dervishi. Nga natyra e saj ky lloj dëmi nuk mund të kompenzohet me anë të parave dhe dëmi as nuk mund të caktohet saktësisht. Prandaj, gjykata e aprovon një kompenzim simbolik në një shumë prej 250 €. Nuk ekziston bazë ligjore që të aprovohet kamata e kërkuar pasi që shumata e kompenzimit është llogaritur nga dita e sotme.

#### **Kërkesa 5 ( caktimi i një ngastre tjetër të ngjashme për lokal afarist)**

Kjo kërkesë refuzohet si e pabazuar, pasi që gjykatanë të kaluarën asnjëherë nuk kishte lidhur ndonjë marrëdhënie me paditësin lidhur me ngastrën, për të cilën bëhet fjalë.

## **7 Shpenzimet procedurale**

Edhe pse padia ishte aprovuar vetëm pjesërisht, gjykata ka vendosur në pajtim me Nenin 452. 3 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore që pala e paditur do t'i bartë të gjitha shpenzimet procedurale. Kjo ishte vendosur për shkak të faktit se veprimet e palës së paditur sollën deri të kontesti. Ky kontest kishte mundur të shmangej sikur e paditura të kishte treguar vullnet për arritjen e një marrëveshjeje me paditësit për kompenzimin e dëmeve. Pozita e të paditurës si autoritet publik duhet të mirret parasysh si një obligim shtesë për pajtim me qytetarët dhe t'i kushtojë vëmendje të drejtave të tyre pronësore të ligjshme. Gjkata nuk ka vërejtur ndonjë lloj të një vullenti të tillë nga ana e të paditurës. Prandaj, gjykata vendosi që e paditura t'ia paguajë paditësit tërë shumën e shpenzimeve procedurale.

Gjkata Komunale e Gllogovcit,  
C.Nr 179/08, data 27 shtator 2011

Gjyqtarja e *EULEX-it*  
Johanna Schokkenbroek

## **8 Këshilla juridike**

Palët mund të paraqesin ankesë ndaj këtij aktgjykimi drejtuar Gjykatës së Qarkut të Prishtinës përmes kësaj gjykate, brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi.

E përpiluar në anglisht si gjuhë e autorizuar.